

# Pronoms forts fora de context

Xavier Villalba



Centre de Lingüística Teòrica

**UAB**

Universitat Autònoma  
de Barcelona

Workshop on Catalan Syntax and Its Interfaces  
Institut für Romanistik, Universität Wien, 4-5 de maig de 2018.

Recerca finançada pels projectes FFI2014-52015P i SGR2017-634 concedits al Centre de Lingüística Teòrica de la UAB.

## Objectius

Analitzar dos casos de pronoms forts amb un comportament inesperat i reconsiderar el paper de l'estructura informativa en la seva distribució:

- els pronoms forts no poden ser pivots de les oracions existencials:

(1) \*Hi havia **ella**, a la reunió. Rigau (1988a)  
LOC had.3SG she at the.F meeting  
'\*There was her at the meeting.'

- els pronoms forts de primera i segona persona apareixen com a dislocats a la dreta en preguntes marcades:

(2) L'has vist, **tu**?  
HIM-have.2SG seen you  
'Have you seen him?'

### 1 Els pronoms en les oracions existencials

- La base pragmàtica de l'ED
- Els pivots pronominals

### 2 Pronoms en dislocacions a la dreta

- Semàntica de l'espai de compromís

### 3 Conclusions

## Per què no tenim pivots pronominals?

- (3) a. \*There is him/he in the room. Milsark (1974)  
 b. #There were them/those waiting outside. McNally (1992)

Són un subcàs de l'EFECTE DE DEFINITUD Milsark (1977); Abbott (1993, 1997); Keenan (2003); Ward and Birner (1995):

- (4) a. #There is Mary at the front door.  
 b. #There is the solution.

## Per què no tenim pivots pronominals?

- (3) a. \*There is him/he in the room. Milsark (1974)  
 b. #There were them/those waiting outside. McNally (1992)

Són un subcàs de l'EFECTE DE DEFINITUD Milsark (1977); Abbott (1993, 1997); Keenan (2003); Ward and Birner (1995):

- (4) a. #There is Mary at the front door.  
 b. #There is the solution.

## Però...

Per què són igualment dolents en una llengua que no aplica l'efecte de definitud?

- (5) a. Hi havia el degà, a la reunió. Rigau (1988a)  
 LOC had the dean at the meeting
- b. Hi ha la Maria/\*ella rondinant.  
 LOC has the Mary/she grumbling
- c. \*En aquella assemblea, hi havia ella, tu i jo.  
 at that meeting LOC had she you and I  
 (Ramos, 1998, ex.7b)

'At that meeting it was she, you and I who where present.'

Massa referències per citar tothom, però Bentley et al. (2015);  
 Cruschina (2016); Leonetti (2016).

## Quin paper hi jugen les partícules focals?

- (6) Rafael Azcona representa la literatura cinematogràfica. A  
 Rafael Azcona represents the literature of film. F in  
 Itàlia els millors escriptors escrivien per al cinema, però a  
 Italy the.PL best.PL writers wrote for the cinema but in  
 Espanya, **gairebé només hi ha ell.**  
 Spain almost only LOC has he  
 El Punt 23/12/11

## Quin paper hi jugen les llistes?

- (7) a. A. My God! How many people know about this?  
 B. There's me and there's you. That's all. (Rando and Napoli, 1978, ex.37)
- b. OK, let's finish up this guest list. *There's you and me.* Who else is coming? (Abbott, 1997, p.6)
- (8) A. I don't have any friends.  
 B. Oh, don't be silly! There's John and me and Susan and Peggy...  
 (Rando and Napoli, 1978, fn9)



## Ingredients

- el factor pragmàtic que deriva l'efecte de definitud (ED)
- les partícules focals i les alternatives
- la naturalesa dels pronoms forts del català

## El pivot ha de ser nou per a l'oient (*hearer-new*)

(Ward and Birner, 1995, 728):

“[a]ll existential *there*-sentences with definite postverbal NPs can be accounted for by a single pragmatic principle: that the postverbal NP of a *there*-sentence represents an entity that is not presumed by the speaker to constitute shared knowledge. That is, the speaker treats the postverbal NP in *there*-sentences as representing a HEARER-NEW entity (Prince 1992), where a hearer-new entity is one that the speaker does not assume to exist within the hearer's knowledge store.”

## El pivot ha de ser nou per a l'oient (*hearer-new*)

### Problemes:

- (9) a. There is no assistant available.  
 b. There were both kinds of apples in the sauce. (McNally, 1992, 35)
- (10) a. A: lama halaxt le-MIT im at lo ohevet et  
 why go[2.f.s.pst] to-MIT if you[f] not like[f.s.prs] acc  
 xomsky? (Francez, 2007, 111)  
 Chomsky?  
 'Why did you go to MIT if you don't like Chomsky?'
- b. B: lo yadati Se-yeS oto Sam.  
 neg know[1.s] that-EX him there  
 'I didn't know he was there.' (Lit: I didn't know there is him there.)

## La combinació de semàntica i pragmàtica

McNally (1992):

- semàntica:  $[[be_{exist}]]$  demana que el seu argument sigui una funció nominalitzada.
- pragmàtica (*felicity condition*): el referent discursiu que realitza la funció nominalitzada que és l'argument del predicat existencial ha de ser nou.

(11) There was *the top of a box* floating in the stream.  
   #*the box*

## La combinació de semàntica i pragmàtica

- (McNally, 1992, 199):

“definites are licensed in the existential in English iff the truth of the existential assertion is presupposed”

(McNally, 1992, 198):

- (12)
- a. There was only/%even Kent available.
  - b. Among those in the cage, there was only/%even the brown dog barking.

## La combinació de semàntica i pragmàtica

- (McNally, 1992, 199):

“definites are licensed in the existential in English iff the truth of the existential assertion is presupposed”

(13)  $[[\textit{only}]](\alpha)$  (Rooth, 1985, 120):

- Asserció:  $\forall p[C(p) \wedge p \rightarrow p = \alpha]$ .
- Implicatura convencional:  $\alpha$  és cert.

(14)  $[[\textit{even}]](\alpha)$  (Rooth, 1985, 120):

- Asserció:  $\alpha$  és cert.
- Implicatura convencional:  
 $\exists p[C(p) \wedge p \wedge [p \neq \alpha] \wedge \textit{unlikely}(p)]$ .

## La combinació de semàntica i pragmàtica

- (15) Keane o Arctic Monkeys tenen bones cançons, però  
Keane or Arctic Monkeys have.PL good songs but  
pel que fa a personalitats, **només hi ha ella.**  
about.the that makes to personalities only LOC has she  
*El Periódico*, 24/06/12

## La combinació de semàntica i pragmàtica

Problemes:

- (16) hi ha taurons enormes, pingüins, piranyes, estrelles de  
 LOC has sharks huge.PL penguins piranhas stars of  
 mar, peixos pallasso, verinosos, tropicals i, fins i tot,  
 sea fishes clown poisonous tropical and up and all  
 hi havia el Nemo i la Doris!  
 LOC had the Nemo and the.F Doris



## Els pivots són focus

(Francez, 2007, 124) (també Abbott (1993, 1997); Cruschina (2012, 2016); Leonetti (2016))

“the DE arises as a consequence of the fact that pivots are predicates and as such required to be focal. Thus, while in principle no NPs are blocked from occurring as pivots, highly topical NPs such as definites, proper names and pronouns are generally blocked by truth-conditionally equivalent copular constructions in which they function as topics. Such NPs occur as pivots only when they must, i.e. in contexts where no such construction is available.”

## Els pivots són focus

(Francez, 2007, 118): [Who can pick us up from the airport?]

(17) There's my father.

Quina és l'oració copulativa alternativa?

## Els pivots són focus

Problema:

[Qui hi ha disponible?]

- (18) a. #En Joan hi és./Hi ha en Joan.  
b. #Juan está./\*Hay Juan./Está Juan.

## Problema general

- Proposta unificada per a definits, noms propis i pronoms.
- No ofereixen una explicació de la relació entre els pronoms i les partícules focals.

## Partícula focal *només*

- (19) Rafael Azcona representa la literatura cinematogràfica. A Rafael Azcona represents the literature of film. F in Itàlia els millors escriptors escrivien per al cinema, però Italy the.PL best.PL writers wrote for the cinema but a Espanya, **gairebé només hi ha ell**. in Spain almost only LOC has he  
El Punt 23/12/11
- (20) a. I **només hi havia ella** que el pogués aturar. (Sebastià Juan Arbó, Hores en blanc, p. 64)  
b. d'empleats **només hi havia ella i una auxiliar**. (Rodalies de Catalunya: molta feina per fer. (El Punt Avui, 10/11/2010)

## Partícula emfàtica *mateix*

- (21)
- a. al president li han començat a créixer enemics –**entre els quals hi ha ell mateix**–. (Josep M. Espinàs, Una història poc exemplar. El Periódico. 9/07/2008)
  - b. uns quants, **entre els quals hi havia jo mateix**, [...] (No volem tombes. Revista de Cambrils. 07/1997)
  - c. els disset consellers, **entre els quals hi ha ell mateix** (Associació de promotors de Barcelona. Caixa Girona condiona la fusió a un consell territorial)

## Llista

- (22)
- a. dones, entre les quals hi havia **ella** i la Victòria.
  - b. Hi havia **ella** i el company de pis. I **jo** que m'estava a la tercera habitació. . .

## Pregunta crucial

Què tenen en comú aquests tres casos?

Tots tres introdueixen alternatives.



## Pregunta crucial

Què tenen en comú aquests tres casos?

Tots tres introdueixen alternatives.

## Els pronoms i el contrast

Els pronoms forts en català: Rigau (1988b); Mayol and Clark (2010).

- (23) Vaig veure un home sospitós. (#Ell) era alt.  
 PST.1SG see a man suspect he was tall  
 'I saw a suspect man. He was tall.'
- (24) Vaig veure un home sospitós. Només ell era alt.  
 PST.1SG see a man suspect only he was tall  
 'I saw a suspect man. Only he was tall.'

## Els pronoms i el contrast

- (25) a. Menja (#tu)!  
eat you  
'You, eat!'
- b. A: Passa. B: No, passa #(tu).  
pass not pass you  
'A: Come in. B: No, YOU come in.'

## Els pronoms i el contrast

Rigau (1988b):

- (26) Tothom<sub>i</sub> diu que *pro<sub>i</sub>* / *ell<sub>\*i</sub>* està molt content.  
 everybody says that / he is very happy  
 'Everybody says that he is very happy.'

Luján (1985):

- (27) Ana<sub>i</sub> se enoja cada vez que *pro<sub>i</sub>* / *ella<sub>\*i</sub>* / *solo ella<sub>\*i</sub>*  
 Ana REFL upsets every time that / she / only she  
 pierde.  
 loses

## Una visió griceana del contrast

Kaiser (2011) anàlisi dels pronoms de l'holandès (v. també Huang (2000, 2008)):

- la tria entre fort/feble o fort/nul genera una implicatura de contrast
- quan no hi ha alternança no es genera la implicatura de contrast

(28) Vaig veure un home sospitós. Tothom es va  
 PST.1SG see a man suspect everybody REFL PST.3SG  
 girar cap a ell.  
 turn toward to he  
 'I saw a suspect man. Everybody turn his head toward him.'

## I els pronoms febles?

- (29) En aquella festa també hi havia la teva germana?  
in that.F party also LOC had the.F your.F sister  
\*No, no la hi havia. (Ramos, 2002, 2004)  
not not her LOC had

## La tempesta perfecta

- En la posició de pivot no hi ha alternança entre pronoms febles i forts.
- Per tant, un pronom fort només serà anafòric i no contrastiu.
- Però, com argumenta Leonetti (2008), els pivots no poden ser anafòrics
- Per tant, no tenim pivots pronominals.

## Però...

Predicció: si hi podem afegir externament el valor contrastiu, podem tenir pivots pronominals.

- la partícula focal *només*,
- la partícula emfàtica *mateix* i
- la lectura de llista.



## El paper de *només* ‘only’

(Beaver and Clark, 2009, 252):

“The presence of an expectation that something stronger than the prejacent is true is an essential part of the meaning of *only*.”

- (30) M’esperava una suite, però només vaig aconseguir una habitació individual amb dos llits. [expectativa > pressuposició]
- (31) #M’esperava una habitació individual amb dos llits, però només vaig aconseguir una suite. [pressuposició > expectativa]

## El paper de *només*

- (32) a. I **només hi havia ella** que el pogués aturar. (Sebastià Juan Arbó, Hores en blanc, p. 64)
- b. d'empleats **només hi havia ella i una auxiliar**. (Rodalies de Catalunya: molta feina per fer. (El Punt Avui, 10/11/2010))

*Només* fa que els pivots pronominals estableixin un contrast entre el referent del pronom i un conjunt d'expectatives més gran: la presència de *només* crea una alternativa que permet al pronom adquirir valor contrastiu i, per tant, esdevenir apropiat per a la posició de pivot.

## El paper de *només*

- (32) a. I **només hi havia ella** que el pogués aturar. (Sebastià Juan Arbó, Hores en blanc, p. 64)
- b. d'empleats **només hi havia ella i una auxiliar**. (Rodalies de Catalunya: molta feina per fer. (El Punt Avui, 10/11/2010))

*Només* fa que els pivots pronominals estableixin un contrast entre el referent del pronom i un conjunt d'expectatives més gran: la presència de *només* crea una alternativa que permet al pronom adquirir valor contrastiu i, per tant, esdevenir apropiat per a la posició de pivot.

## El paper de *mateix*

- (33) a. al president li han començat a créixer enemics –**entre els quals hi ha ell mateix**–. (Josep M. Espinàs, Una història poc exemplar. El Periódico. 9/07/2008)
- b. uns quants, **entre els quals hi havia jo mateix**, [...] (No volem tombes. Revista de Cambrils. 07/1997)

*Mateix* singularitza el referent del pronom respecte dels altres membres del conjunt que el conté, la qual cosa crea la lectura contrastiva necessària perquè el pronom pugui aparèixer en la posició de pivot.

- (34) a. **D'una banda** hi havia **ella** i **de l'altra** la resta del món,...
- b. Em semblà que a la meva esquerra no hi havia **ella** **sinó** Alberta.

## El paper de *mateix*

- (33) a. al president li han començat a créixer enemics –**entre els quals hi ha ell mateix**–. (Josep M. Espinàs, Una història poc exemplar. El Periódico. 9/07/2008)
- b. uns quants, **entre els quals hi havia jo mateix**, [...] (No volem tombes. Revista de Cambrils. 07/1997)

*Mateix* singularitza el referent del pronom respecte dels altres membres del conjunt que el conté, la qual cosa crea la lectura contrastiva necessària perquè el pronom pugui aparèixer en la posició de pivot.

- (34) a. **D'una banda** hi havia **ella** i **de l'altra** la resta del món,...
- b. Em semblà que a la meva esquerra no hi havia **ella** **sinó** Alberta.

## El paper de *mateix*

- (33) a. al president li han començat a créixer enemics –**entre els quals hi ha ell mateix**–. (Josep M. Espinàs, Una història poc exemplar. El Periódico. 9/07/2008)
- b. uns quants, **entre els quals hi havia jo mateix**, [...] (No volem tombes. Revista de Cambrils. 07/1997)

*Mateix* singularitza el referent del pronom respecte dels altres membres del conjunt que el conté, la qual cosa crea la lectura contrastiva necessària perquè el pronom pugui aparèixer en la posició de pivot.

- (34) a. **D'una banda** hi havia **ella** i **de l'altra** la resta del món,...
- b. Em semblà que a la meva esquerra no hi havia **ella** **sinó** Alberta.

## Llista

- (35) a. pels funcionaris en vaga, entre els quals hi havia **jo** i alguns dels que sou aquí. (Pasqual Maragall. Solemne signatura de l'acord per a un govern catalanista d'esquerres a la Generalitat de Catalunya)
- b. unes quantes dones, entre les quals hi havia **ella** i Victòria. (Carme Rodríguez Virgili, Benvinguda, Marta, p. 180)

La noció de llista sembla anar lligada a la generació d'alternatives en contrast, que és precisament la condició que permet la presència de pronoms forts en les existencials.

## Llista

- (35) a. pels funcionaris en vaga, entre els quals hi havia **jo** i alguns dels que sou aquí. (Pasqual Maragall. Solemne signatura de l'acord per a un govern catalanista d'esquerres a la Generalitat de Catalunya)
- b. unes quantes dones, entre les quals hi havia **ella** i Victòria. (Carme Rodríguez Virgili, Benvinguda, Marta, p. 180)

La noció de llista sembla anar lligada a la generació d'alternatives en contrast, que és precisament la condició que permet la presència de pronoms forts en les existencials.



## Més enllà del català

- (36)
- a. there are no other gods, because there was **only he** at first (Howard Fast, Moses: The Epic Story of His Rebellion in the Court of Egypt)
  - b. and now there was **only him**, alone on the road, [...] (Stephen King, The long walk)
  - c. He was on her mind continually, invading her thoughts, pushing out everything insane until there was **only him**. (Christine Feehan, Dark prince)

## Més enllà del català

- (37)
- a. Agapita, que solo había **ella** con ese nombre, [. . .] (La casa (II): La familia tradicional sanabresa.)
  - b. entonces solo habíamos **nosotros**. (La verdad del amor, cap. 12)
  - c. Solo habían **ellos** dos. (Hoja de Lagomar. July 2006.)

## Resum

- La naturalesa de l'ED és pragmàtica, però no explica la distribució dels pronoms forts en les oracions existencials.
- La impossibilitat de tenir pivots pronominals és una confluència de dos factors: la necessitat de tenir un valor contrastiu i la no contrastivitat dels pronoms en aquest context.
- Quan els pronoms adquireixen el valor contrastiu per altres mitjans, poden ser pivots sense problemes.

## El problema I

Diferent codificació del rerefons en català i castellà:

- (38) –Quin gust tenia? –repetí ella–. Tenia gust d'aigua beneita.  
 [Himes-CAT]  
 “Taste like?” she repeated. “It tasted just like holy water.”
- a. –I quin gust té, l'aigua beneita?
  - b. –¿Cómo sabe el agua bendita? Nunca la he probado.  
 “What does holy water taste like? I have never tasted any.”

## El problema

Diferent codificació del rerefons en català i castellà:

- (39) a. –I no hi va fer mai res, vostè? —va dir ell amb to sarcàstic. [Himes-CAT]
- b. –¿Y tampoco hizo usted nada? –agregó con sarcasmo el sargento. [Himes-ESP]  
 “And you didn’t do anything about it,” he said sarcastically.

## El problema

- (40) a. ¿L'has vist, **tu**? [Himes-CAT]  
 b. ¿Lo has visto? [Himes-ESP]  
 'Did you see it?'
- (41) a. Que ho sabia **jo**, que eren polis? [Himes-CAT]  
 b. –¿Y cómo podía saber que era la policía?  
 'How did I know you was the cops?'

## El problema

Com analitzem aquests dislocats pronominals, que no semblen tenir cap funció informativa?

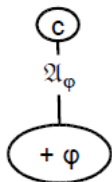
Segons Escandell-Vidal (2007); Escandell-Vidal (2009); Villalba and Mayol (2013): no són cues (*tails*) (contra Vallduví (1992); Brunetti (2009))

## Hipòtesis

- Els pronoms de 1a i 2a persona dislocats fan un paper en l'àmbit interaccional, que podem codificar amb la COMMITMENT SPACE SEMANTICS de Krifka (2015).
- Com que les preguntes restringeixen les continuacions del discurs, aquests pronoms dislocats introdueixen el punt de vista del parlant o de l'oient en l'actualització de l'espai de compromís (commitment space) (v. Prieto and Borràs-Comes (2017) per al paper de la entonació).



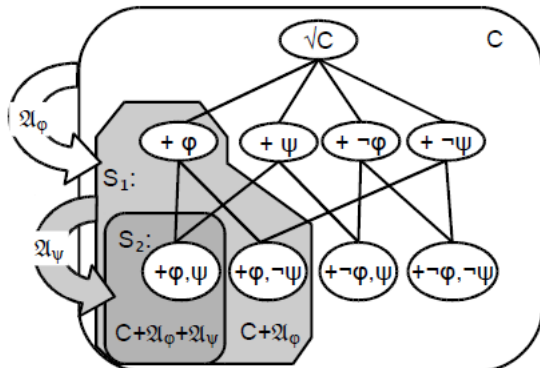
Els actes de parla van actualitzant l'espai de compromís (similar al *common ground* de Stalnaker (2002); v. també Wiltschko and Heim (2016); Wiltschko (2016)).



**Figura 1:** Esquema d'actualització de l'espai de compromís, segons Krifka (2015).

c=context comú,  $\mathfrak{A}$  = acte de parla,  $\varphi$  = proposició introduïda per l'acte de parla

Podem concebre aquest espai com un seguit d'opcions que anem triant o descartant a mesura que progressa la conversa:

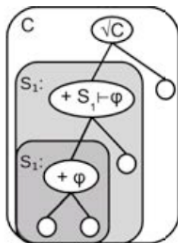


**Figura 2:** Actualització progressiva de l'espai de compromís, segons Krifka (2015).

## Asserció

### Una asserció

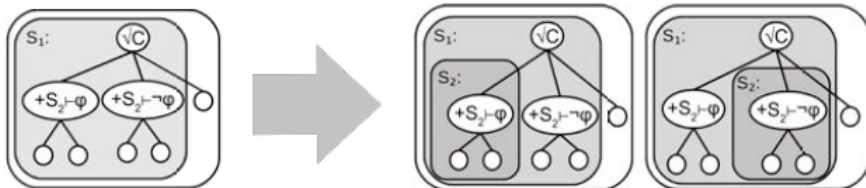
- introdueix el compromís del parlant amb la veritat de la proposició ( $S \vdash \varphi$ )
- genera una implicatura conversacional que afegeix la proposició  $\varphi$  al context.



**Figura 3:** Efecte de l'asserció, segons Krifka (2015).

## Pregunta bipolar neutra

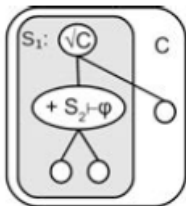
(42) Has comprat pa?



**Figura 4:** Pregunta bipolar i resposta, segons Krifka (2015).

## Pregunta confirmatòria

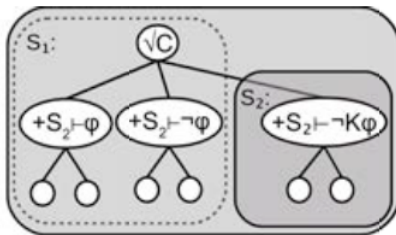
- (43) –Que ets mut, tu? –va dir a Dummy. Himes  
 “You’re a dummy, eh?”



**Figura 5:** Pregunta monopolar (esbiaxada) segons Krifka (2015).

## Pregunta retòrica

- (44) –On ha anat Dummy? –preguntà ell. –Que ho sé, jo?  
 –respongué decidida. Himes p.79  
 “Where did Dummy go?” he asked. “How do I know?” she  
 replied stolidly.



**Figura 6:** Rebuig d'una pregunta bipolar segons Krifka (2015).

## Resum

- El paper dels pronoms forts dislocats en les preguntes s'ajusta al patró del la gestió del context comú (*common ground management*).
- Els pronoms de primera persona marquen la manca de compromís del parlant i corresponen a un rebuig de les opcions, cosa que genera una interrogativa retòrica.
- Els pronoms de segona persona marquen el compromís del parlant envers una de les opcions i corresponen a una interrogativa esbiaxada confirmatòria.

## Conclusions

- Hem vist com el paper dels pronoms forts en català pot anar més enllà de la sintaxi i codificar aspectes pragmàtics.
- Per tant, la distribució dels pronoms forts no es pot explicar únicament amb principis sintàctics.
- Cal un tractament a la interfície entre la sintaxi i l'estructura informativa.



## Vielen Dank!

Xavier Villalba

Dept. de Filologia catalana and Centre de Lingüística Teòrica

Universitat Autònoma de Barcelona

Xavier.Villalba@uab.cat

<http://blogs.uab.cat/xaviervillalba>

## References I

- Abbott, B. (1993, jan). A pragmatic account of the definiteness effect in existential sentences. *Journal of Pragmatics* 19(1), 39–55.
- Abbott, B. (1997). Discussion note: Definiteness and Existentials. *LANGUAGE* 73(1), 103–108.
- Beaver, D. I. and B. Z. Clark (2009, sep). *Sense and Sensitivity: How Focus Determines Meaning*. Oxford, UK: Wiley-Blackwell.
- Bentley, D., F. M. Ciconte, and S. Cruschina (2015). *Existentials and Locatives in Romance Dialects of Italy*. Oxford: Oxford University Press.
- Brunetti, L. (2009, may). On links and tails in Italian. *Lingua* 119(5), 756–781.
- Cruschina, S. (2012). Focus in Existential Sentences. In *Internet celebration for Luigi Rizzi's 60th birthday*, pp. 19–43. Siena.
- Cruschina, S. (2016). Psuedo-existentials and definiteness effects in Italian. In *Definiteness effects: Bilingual, typological and diachronic variation*, Volume 76, pp. 120. Cambridge Scholars Publishing.

## References II

- Escandell-Vidal, V. (2007). Acusatiu preposicional i dislocació amb clític. *Caplletra. Revista Internacional de Filologia* 42(42), 185–218.
- Escandell-Vidal, V. (2009). Differential object marking and topicality: The case of Balearic Catalan. *Studies in Language* 33(4), 832–884.
- Fischer, S., T. Kupisch, and E. Rinke (Eds.) (2016). *Definiteness Effects: Bilingual, Typological and Diachronic Variation*, Volume 16. Cambridge Scholars.
- Francez, I. (2007). *Existential propositions*. Ph. D. thesis, Stanford.
- Huang, Y. (2000). Discourse anaphora: Four theoretical models. *Journal of Pragmatics* 32(2), 151–176.
- Huang, Y. (2008). Anaphora and the Pragmatics-Syntax Interface. In L. Horn and G. L. Ward (Eds.), *The Handbook of Pragmatics*, pp. 288–314. Oxford, UK: Blackwell Publishing Ltd.
- Kaiser, E. (2011, dec). Salience and contrast effects in reference resolution: The interpretation of Dutch pronouns and demonstratives. *Language and Cognitive Processes* 26(10), 1587–1624.

## References III

- Keenan, E. L. (2003). The Definiteness Effect: Semantics or Pragmatics? *Natural Language Semantics* 11(2), 187–216.
- Krifka, M. (2015, dec). Bias in commitment space semantics: Declarative questions, negated questions, and question tags. *Semantics and Linguistic Theory* 25, 328.
- Leonetti, M. (2008). Definiteness effects and the role of the coda in existential constructions. In A. Klinge and H. H. Müller (Eds.), *Essays on Nominal Determination*, pp. 131–162. Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Leonetti, M. (2016). Definiteness effects: the interplay of Information Structure and pragmatics. In S. Fischer, T. Kupisch, and E. Rinke (Eds.), *Definiteness Effects: Bilingual, Typological and Diachronic Variation*, pp. 66—119. Cambridge: Cambridge Scholars Publishing.
- Luján, M. (1985). Binding Properties of Overt Pronouns in Null Pronominal Languages. *Chicago Linguistic Society* 21, 123–143.

## References IV

- Mayol, L. and R. Clark (2010, mar). Pronouns in Catalan: Games of partial information and the use of linguistic resources. *Journal of Pragmatics* 42(3), 781–799.
- McNally, L. (1992). *An Interpretation for the English Existential Construction*. Ph. D. thesis.
- Milsark, G. (1974). *Existential sentences in English*. Phd dissertation.
- Milsark, G. (1977). Toward An Explanation of Certain Peculiarities of the Existential Construction in English. *Linguistic Analysis* 3, 1–29.
- Prieto, P. and J. Borràs-Comes (2017, oct). Question intonation contours as dynamic epistemic operators. *Natural Language and Linguistic Theory*, 1–24.
- Ramos, J.-R. (1998). Presentational Sentences in Catalan Dialects. *Catalan Working Papers in Linguistics* 6, 41–58.
- Ramos, J.-R. (2002). El SV, II: la predicació no verbal obligatòria. In J. Solà, M. R. Lloret, J. Mascaró, and M. Pérez Saldanya (Eds.), *Gramàtica del català contemporani*, Volume 2, pp. 1951–2044. Barcelona: Empúries.

## References V

- Rando, E. and D. J. Napoli (1978). Definites in There-sentences. *Language* 54, 300–313.
- Rigau, G. (1988a). Els predicats no verbals i l'efecte d'especificitat. *Estudi General* 8(1985), 51–64.
- Rigau, G. (1988b). Strong Pronouns. *Linguistic Inquiry* 19(3), 503–511.
- Rooth, M. (1985). *Association with focus*. Phd dissertation, University of Massachusetts, Amherst.
- Stalnaker, R. (2002). Common ground. *Linguistics and philosophy* 25(5-6), 701–721.
- Vallduví, E. (1992). *The Informational Component*. New York: Garland Publishing.
- Villalba, X. and L. Mayol (2013). Right-dislocation in Catalan: Tails, Polarity and Activation. *International Review of Pragmatics* 5(1), 87–117.
- Ward, G. L. and B. J. Birner (1995). Definiteness and the English existential. *Language* 71(4), 722–742.

## References VI

- Wiltschko, M. (2016). Response particles beyond answering. In *Order and structure in syntax I*, Volume 43, pp. 241–279. Berlin: Language Science Press.
- Wiltschko, M. and J. Heim (2016). The syntax of confirmational. *Outside the Clause: Form and function of extra-clausal constituents*, 305–340.